

# جنبش اشغال در ایالات متحده: مطالبات و دستاوردها

سعید خاوری نژاد



انتشارات دولتمرد

رشت، ۱۳۹۷

|                     |   |                                                                                         |
|---------------------|---|-----------------------------------------------------------------------------------------|
| سرشناسه             | : | خاوری‌نژاد، سعید، ۱۳۶۲ -                                                                |
| عنوان و نام پدیدآور | : | جنبش اشغال در ایالات متحده: مطالبات و دستاوردها / سعید خاوری‌نژاد؛ ویراستار مونا شکوری. |
| مشخصات نشر          | : | رشت: دولتمرد، ۱۳۹۷.                                                                     |
| مشخصات ظاهری        | : | ۱۳۳ ص: مصور (رنگی)، جدول، نمودار.                                                       |
| شابک                | : | 978-622-95073-4-6                                                                       |
| وضعیت فهرست نویسی   | : | فیپا                                                                                    |
| یادداشت             | : | کتابنامه.                                                                               |
| موضوع               | : | جنبش اشغال وال استریت                                                                   |
| موضوع               | : | Occupy Wall Street (Movement)                                                           |
| موضوع               | : | جنبش اشغال -- ایالات متحده -- نیویورک                                                   |
| موضوع               | : | Occupy movement -- New York (State) -- New York                                         |
| موضوع               | : | جنبش اشغال -- ایالات متحده -- تاریخ -- قرن ۲۱م.                                         |
| موضوع               | : | Occupy movement -- United States -- History -- 21st century                             |
| موضوع               | : | جنبش‌های مخالف -- ایالات متحده -- تاریخ -- قرن ۲۱م.                                     |
| موضوع               | : | Protest movements-- United States -- History-- 21st century                             |
| رده بندی کنگره      | : | ۱۳۹۷ ج۹ خ/۱۵/۱۱۰ H                                                                      |
| رده بندی دیویی      | : | ۳۰۵/۵۰۹۷۳                                                                               |
| شماره کتابشناسی ملی | : | ۵۴۶۸۰۱۱                                                                                 |

## جنبش اشغال در ایالات متحده: مطالبات و دستاوردها

نویسنده: سعید خاوری‌نژاد

ویراستار: مونا شکوری

ناشر: دولتمرد

شمارگان: ۵۰۰ نسخه

نوبت چاپ: اول، ۱۳۹۷

قیمت: ۵۰۰۰۰ تومان

شابک: ۹۷۸-۶۲۲-۹۵۰۷۳-۴-۶

تلفن: ۰۱۳-۳۳۵۸۴۶۴۵

همراه: ۰۹۱۱۲۴۸۵۹۶۷

وبسایت: [www.dolatmardpub.ir](http://www.dolatmardpub.ir)

پست الکترونیک: [info@dolatmardpub.ir](mailto:info@dolatmardpub.ir)

## فهرست مطالب

|     |                                    |
|-----|------------------------------------|
| ۱   | مقدمه                              |
| ۳   | درباره جنبش اشغال                  |
| ۹   | جنبش اشغال به عنوان موضوع مطالعاتی |
| ۲۵  | پیشینه جنبش اشغال                  |
| ۳۱  | دلایل ظهور جنبش اشغال              |
| ۳۵  | جنبش اشغال وال استریت              |
| ۴۳  | مطالبات جنبش اشغال                 |
| ۴۹  | واکنش پلیس                         |
| ۶۱  | دستاوردهای جنبش اشغال              |
| ۶۷  | هنر به مثابه ابزار سیاسی           |
| ۷۳  | تصاویر                             |
| ۹۱  | پوسترها                            |
| ۱۲۱ | مطالعه بیشتر                       |
| ۱۲۹ | ارجاعات                            |



## مقدمه

جنبش اشغال در آمریکا که ریشه های خود را در تونس و مصر می یابد، با محوریت اشغال وال استریت به اوج رسید و ضمن نقد نظام سرمایه داری حاکم بر ایالات متحده، یک بار دیگر توجهات را به نابرابری در صورت بندی اقتصادی و اجتماعی در آمریکا معطوف کرد. بخش اعظم تأکید این جنبش بر بی عدالتی در شرایط اقتصادی و معیشتی بود که در کوتاه مدت، حاصل بحران اقتصادی رخ داده در فاصله سال های ۲۰۰۸ - ۲۰۰۷ م. در نظر گرفته می شد. تغییر، مهم ترین خواسته جنبش اشغال بود زیرا از نظر آن، ساختار سیاسی، اقتصادی و اجتماعی موجود و مناسبات قدرت در آمریکا فاسد شده و نیازمند تحول گسترده ای از پایین به بالا توسط توده های مردم بود.

آثار مکتوب متعددی در زمینه جنبش اشغال ارائه شده که هر یک به جوانب گوناگون آن اشاره کرده اند. کتاب ها و مقاله های بررسی کننده این جنبش اغلب بر واکاوی دلایل اقتصادی شکل گیری و مطالبات آن تمرکز داشته و گاه درباره آینده آن از منظر سیاسی گمانه زنی می کنند. اثر حاضر در کنار بررسی سابقه مطالعاتی، خاستگاه، تاریخچه، شکل گیری، مطالبات، دستاوردها و همچنین برخورد پلیس با جنبش اشغال، به اطلاعات آماری در زمینه شاخص های اقتصادی در ایالات متحده نیز توجه کرده و ضمن ارائه تصاویر مرتبط با جنبش چه در آمریکا و چه در نقاط دیگر جهان، در رویکرد جدیدی، به ابعاد هنری به ویژه پوسترهای جنبش اشغال می پردازد.

سعید خاوری نژاد

پاییز ۱۳۹۳



## درباره جنبش اشغال

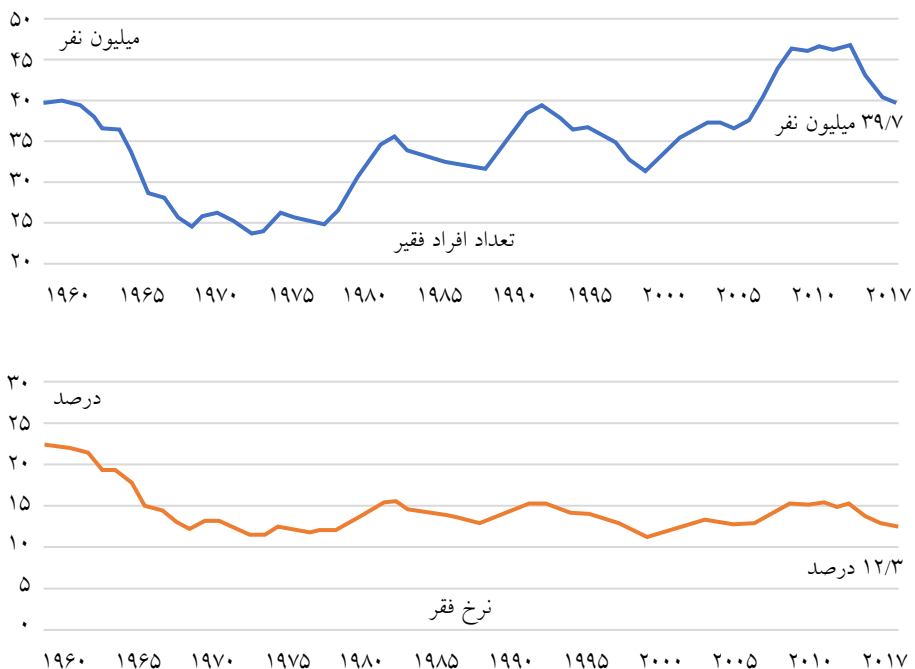
جنبش اشغال به عنوان جریانی گسترده تر از مرزهای ملی توانسته در سال های اخیر تحولات چشمگیری در سیاست داخلی برخی کشورها ایجاد کند. به گفته بسیاری از ناظران و تحلیلگران سیاسی، این جنبش از شمال آفریقا و خاورمیانه آغاز، به اروپا سرایت کرد و سرانجام به ایالات متحده رسید. از این رو چنین روندی نه فقط به وال استریت و سایر شهرهای آمریکا، بلکه به اشغال میداین عمده و مراکز تجاری کشورهای دیگر منجر شده بود؛ کشورهایی که از نابرابری در توزیع درآمد و ثروت رنج برده و جامعه مدنی به سبب چنین باوری اقدام به الهام گرفتن از این جنبش کرده و حرکاتی مشابه آن را به وجود آوردند. مردمی که در این جنبش ها شرکت دارند افراد عادی جامعه با پس زمینه ها و باورهای سیاسی گوناگون هستند که در این اعتقاد با یکدیگر اشتراک دارند که ساختار سیاسی کشورهای ایشان قادر به پاسخگویی به مطالبات مدنی آن ها نبوده و نیازمند تغییر است. چنین تحولی از جانب مردم صورت می پذیرد و همان طور که قابل پیش بینی است باید از پایین به بالا انجام شود.

اهداف متعددی برای این جنبش تعیین شد که یکی از موارد عمده آن جلوگیری یا حداقل اعتراض به روند ثروتمندتر شدن اغنیاء و فقیرتر شدن فقرا بود. البته چنین تصویری به طور صرف به این جنبش تعلق نداشته و به سده های گذشته مربوط می شود که برای اولین بار به سبب پرداخت نظری اندیشمندان جامعه شناسی و اقتصاد به فقر و طبقات اجتماعی مطرح گردید و از آن پس به بحثی کلیدی در حوزه اندیشه های سیاسی و اقتصادی معاصر تبدیل شد.

بر این اساس ثروتمندان به سبب برخورداری از قدرت مالی، به توان کنترل جامعه و ساختار قدرت سیاسی پرداخته و مقررات و روند قانونگذاری را به سود خود هدایت کرده

#### ۴ ■ جنبش اشغال در ایالات متحده: مطالبات و دستاوردها

و تغییر می دهند. از این رو جامعه و نیروهای اجتماعی موجود در آن به منظور تغییر این معادله غیر منصفانه احساس وظیفه می کردند و هر از چند گاهی جهان را شاهد ظهور جنبش هایی اعتراضی و برابری خواهانه با آرمان هایی شرافتمندانه و انسانی کردند. جنبش اشغال در آمریکا یکی از آخرین نمودهای چنین حرکتی عظیم و دیرپاست که به اقتصاد جهانی نابرابر و ناعادلانه و نقش انحصاری ثروت و شرکت های خصوصی قدرتمند چه در پشت پرده و چه در عرصه های عمومی سیاسی و اقتصادی در این کشور اعتراض می کند. معترضان آمریکایی اعتقاد دارند به سبب نزدیکی بیش از حد نمایندگان سیاسی جامعه به حامیان مالی و شرکت های اقتصادی بزرگ، تلاش ها و تصمیم گیری سیاسی تحت تأثیر منافع شرکت ها و نه مردم صورت می پذیرد که منجر به نابرابری اقتصادی بیشتر می شود.

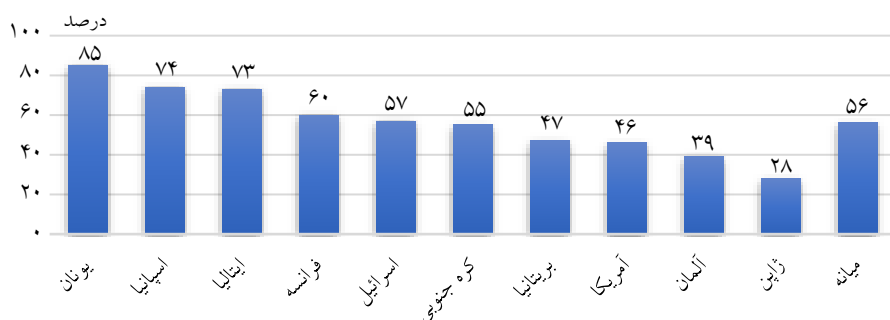


نمودار ۱: تعداد افراد فقیر و نرخ فقر در آمریکا بین سال های ۲۰۱۷ - ۱۹۶۰ م. بر اساس اطلاعات مرکز آمار ایالات متحده، (Fontenot, Semega & Kolla, 2018: 11).

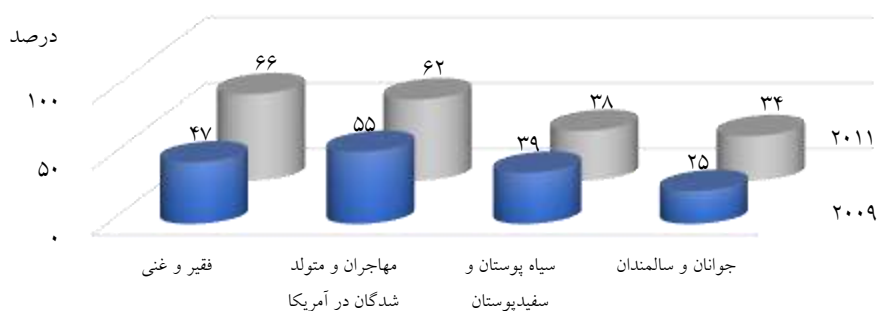


## درباره جنبش اشغال ■ ۵

نابرابری به دغدغه مهمی در بسیاری از جوامع تبدیل شده و با وجود خوش بینی ها به آینده، نظر به یافته های پیمایش مرکز تحقیقاتی پیو<sup>۱</sup> در سال ۲۰۱۴ م. (Emerging and Developing) «اکثریت تمام ۴۴ کشور [منتخب توسعه یافته و در حالت توسعه] بررسی شده می گویند شکاف میان فقیر و غنی مشکلی بزرگ است که کشور آن ها با آن روبروست و اکثر افراد در ۲۸ کشور، این امر را مشکل بسیار بزرگی قلمداد می کنند» (para. 5).



نمودار ۲: آمار مرکز تحقیقاتی پیو از سهم نابرابری به مثابه چالش عمده در افکار عمومی منتخب کشورهای دارای اقتصاد پیشرفته در سال ۲۰۱۴ م.، (2012, "Emerging and Developing").



نمودار ۳: آمار مرکز تحقیقاتی پیو از گرایش افکار عمومی درباره منازعات اجتماعی در جامعه آمریکا در سال های ۲۰۰۹ و ۲۰۱۱ م.، (Morin, 2012).

جنبش اشغال، به ویژه نمود آن در آمریکا، را می توان به عنوان حرکتی بر پایه معضلات سیاسی، اقتصادی، اجتماعی و فرهنگی در نظر گرفت که در واکنش به طیفی از مشکلات این چینی در ایالات متحده پدیدار شد. البته نمی توان گفت تنها دلیل شکل گیری چنین جریانی به طور لزوم بیکاری و دشواری های ناشی از بحران اقتصادی و نابرابری در درآمدها در ایالات متحده بوده است زیرا عواملی بلند مدت وجود دارد که روی هم رفته به مرور زمان موجب انباشت مطالبات سیاسی، اقتصادی و اجتماعی در جامعه آمریکا شد که عدم تحقق و برآورده نشدن آن ها، نیرویی اعتراضی در اعماق جامعه به وجود آورد. از این رو می توان عنوان کرد که این جنبش باید به صورت جدیدترین نمود اعتراضات و نارضایتی های فشرده شده در عمق لایه های اجتماعی به ویژه قشر متوسط و فقیر جامعه آمریکا در نظر گرفته شود.

اما آن چه که در تشدید و تقویت این جنبش نقش بسزایی داشت، مشکلاتی اقتصادی بود که جامعه آمریکا از سال های ۲۰۰۸ - ۲۰۰۷ م. به تدریج دچار آن شد و در ادامه، راهکاری مقابله ای دولت در قالب سیاست های ریاضتی و مقاومتی را برانگیخت. بخش اعظم نارضایتی ها چه در آمریکا و چه در اروپا ناشی از عواقبی بود که بحران مالی نظام سرمایه داری برای جامعه ایجاد کرده بود. این بحران که در سال ۲۰۰۸ م. به طور جدی نظام اقتصادی آمریکا و پیرو آن تمام شئون زندگی در این کشور را درگیر کرد ناشی از انفجار حباب های مسکن و مالی در ایالات متحده بود که در حدود سال های ۲۰۰۶ - ۲۰۰۵ م. به اوج رسیدند: «اکنون بدیهی است که حباب مسکن ترکیده است. در حقیقت دو حباب وجود داشت، یکی حباب مسکن و دیگری حباب مالی. هر یک دیگری را تشدید کرد اما مسیر یکسانی را دنبال نکردند» (Lahart, 2007, para. 1). ناتوانی مردم در بازپرداخت وام های مسکن و تعهدات مالی موجب اختلال در نظام اقتصادی شد و به سرعت گسترش یافت. مسئولیت این ناتوانی مردم بر گردن بانک ها و نهادهای مالی افتاد که با طمع خود فشار زیادی را بر وام گیرندگان تحمیل کرده بودند. از این رو دولت ها دست به اتخاذ سیاست های ریاضتی و کاهش بودجه زدند و چنین اقداماتی موجب نارضایتی گسترده عمومی در کشورهای مختلف به ویژه اروپا شد که در میان آن ها به عنوان مثال اسپانیا و سپس یونان دچار دشوارترین شرایط شدند.

این جریان اعتراضی از ویژگی های قابل توجهی برخوردار بود: مردم نهادی و فقدان رهبری رسمی. اشغال کنندگان نیویورکی و در کل آمریکایی، مردمی بودند که بدون دسترسی به ابزارهای قدرت به طور همیارانه و بدون برخورداری از پشتوانه مالی و سازماندهی نهادی، با وجود اعمال فشار از جانب پلیس و دفتر بازرسی فدرال ایالات متحده آمریکا (اف. بی. آی) قادر به رساندن صدای اعتراض قشر متوسط جامعه آمریکا به جهانیان شدند و در ادامه، دیدگاه خود را به سبب وجود فضای مساعد و انرژی نهفته در زیر لایه های اجتماعی در کشورهای دیگر در اقصی نقاط جهان، به بسیاری از کشورهای دیگر در اروپا، آسیا و آمریکای لاتین منتقل کردند.

همان طور که گفته شد از ویژگی های جالب توجه جنبش اشغال در آمریکا که گاه باعث نقد آن شده و به عنوان دلیلی برای توضیح ناکامی آن ارائه می شود، عدم وجود عنصر رهبری مشخص و رسمی بود. تحلیلگران بر این باورند که یک انقلاب یا جنبش اعتراضی برای موفقیت به چند عنصر نیاز دارد که یکی از مهم ترین آن ها وجود رهبری است. رهبر یا رهبران به واسطه تصمیم گیری های راهبردی و هماهنگی میان بخش های مختلف جنبش قادر به پیشبرد اهداف خود هستند. اما جنبش اشغال، فاقد عنصر رهبری بود زیرا میلی به محدود کردن قدرت جنبش در دستان یک یا چند نفر نداشت. بنابراین در این رابطه شاهد قدرت دادن به تمام افراد سهیم در اعتراض و تقسیم وظایف و مسئولیت ها بین تک تک اعضا بودیم. هر شخصی می توانست به جنبش پیوسته و صدای اعتراض خود را فراگیر کند.

سیاست جنبش اشغال در راستای نیل به اهداف خود مبتنی بر مقاومت مسالمت آمیز به شیوه نافرمانی مدنی، سازماندهی مجدد و تغییر بنیادین در نظام بود. ورود به خیابان ها برای اعتراض به نابرابری اقتصادی فزاینده، حرص و طمع شرکت های مالی بزرگ و سوء استفاده از قدرت، از اهداف این جنبش بود. آن ها برای تجدید سازمان به قدرت دهی به افراد برای هدایت دیگران و تجمع در میادین و اماکن عمومی و حوزه اینترنت متوسل شدند تا در راستای اعمال تغییراتی بنیادین در سازمان سیاسی - اقتصادی کشور حرکت کنند.



## جنبش اشغال به عنوان موضوع مطالعاتی

یکی از راه های درک بهتر موضوع مورد بررسی، اشاره به سوابق مطالعاتی آن است تا خواننده قادر به آشنایی با طیفی از آثار گوناگون شود. مجموعه آثار ارائه شده درباره جنبش اشغال در آمریکا را می توان به کتاب، پایان نامه، مقاله، گزارش، مصاحبه، سخنرانی و اخبار در دو قالب چاپی و اینترنتی تقسیم کرد که در مورد منابع پژوهشی فارسی، به سه مورد اول پرداخته می شود و برای منابع انگلیسی فقط مقالات مورد بررسی قرار می گیرند.

بخش اعظم آثار فارسی مربوط و در دسترس، منابع غیر کتابی است. اما روی هم رفته آثاری انگشت شمار وجود دارد که می توان بدین شرح به معرفی آن ها پرداخت:

محمد نقی زاده کتاب «بحران سرمایه داری مالی: اشغال وال استریت» را در سال ۱۳۹۰ نوشت و شرکت سهامی انتشار آن را منتشر کرد. این اثر پس از توجه به امور اقتصادی، مقابله با بحران مالی و فشارهای جنبی بر رشته اقتصاد را مورد بررسی قرار داد و به بحران مالی در اروپا و ارتباط آن با بحران مالی آمریکا پرداخت. نویسنده در رابطه با بحران اقتصادی که منجر به بروز جنبش اعتراضی اشغال وال استریت شد بر این باور بود که به علت ارتباط تنگاتنگ نظام های مالی در کشورهای جهان و همچنین فاجعه آفرین بودن نظام سرمایه داری مالی، هیچ کشور یا منطقه ای از جهان از این بحران اقتصادی در امان نیست.

مؤسسه فرهنگی مطالعات و تحقیقات بین المللی ابرار معاصر تهران نیز در سال ۱۳۹۰ به نشر گزارش ویژه خود، «نگاهی به جنبش وال استریت را اشغال کنید» پرداخت که پرسش هایی را درباره آینده این جنبش و اثرگذاری آن بر ساختار اقتصاد سرمایه داری ایالات متحده مطرح می کند. دلایل شکل گیری، دیدگاه های عمده و آینده این جنبش نیز در این نوشتار بررسی می شود.

اسدالله افشار کتاب «جنبش وال استریت و روزهای ناآرام آمریکا: بررسی و کالبد شکافی ابعاد قیام مردم غرب علیه نظام سرمایه داری» را توسط نشر سفیر اردیبهشت در سال ۱۳۹۰ منتشر کرد. وی در اثر خود به تبیین علل قیام مردم آمریکا علیه نظام سرمایه داری می پردازد و ضمن معرفی جنبش، به بحران جهانی اقتصاد و ارزیابی کارایی نظام سرمایه داری و همچنین واقعیت نظام اقتصادی ایالات متحده اشاره می کند.

کتاب «۹۹: نگاهی به جنبش وال استریت» در سال ۱۳۹۱ توسط مهدی پیرهادی نوشته شد و انتشارات سروش ملل آن را منتشر کرد. این کتاب به دلیل ظهور جنبش اشغال وال استریت اشاره داشته و اهداف آن را شناسایی و تجزیه و تحلیل می کند. اشاره به دیدگاه سایر اندیشمندان درباره این جنبش نیز بخش دیگری از این کتاب است.

سعیده لطفیان در سال ۱۳۹۲ اثر پژوهشی «جنبش وال استریت و آینده نظام سرمایه داری آمریکا: تحلیل چالش های اقتصادی و شکاف های اجتماعی داخلی» را توسط نشر میزان منتشر کرد که با ارائه مستندات آماری متعدد، در صدد پاسخ به دو پرسش علل اقتصادی - اجتماعی شکل گیری جنبش اشغال وال استریت و همچنین عواقب این حوادث برای نظام سرمایه داری ایالات متحده است.

علاوه بر آثار مذکور می توان به دو کتاب «از انقلاب اسلامی تا جنبش وال استریت» که توسط سید هاشم میرلوحی در سال ۱۳۹۳ توسط شرکت انتشارات کیهان منتشر شد و «جنبش اشغال وال استریت» اشاره کرد که در همین سال به قلم سجاد صادقی به نگارش درآمد و نشر پیوند مهر این اثر را به بازار فرستاد.

در زمینه کتاب های ترجمه شده به فارسی نیز می توان به معدود آثاری اشاره کرد که به صورت برگردان سخنرانی ها یا آثار مجموعه نویسندگان ارائه شده اند.

کتاب «جنبش تسخیر: اشغال وال استریت» اثر نوام چامسکی در سال ۲۰۱۲ م. منتشر شد و جعفر فلاحتی آن را ترجمه و نشر مرکز آن را در سال ۱۳۹۲ منتشر کرد. این کتاب در زمان فعال بودن جنبش نوشته شد که مجموعه ای از مصاحبه های چامسکی در محل اعتراض ها و تجمعات می باشد. وی با نگاهی خوش بینانه سعی در بررسی ابعاد گوناگون جنبش داشته و توصیه می کند که این جنبش اعتراضی، توسعه و عمومیت یابد.

همچنین می توان به کتاب «تسخیر وال استریت: داستان جنبشی که آمریکا را دگرگون کرد» اشاره نمود که در سال ۲۰۱۲ م. به قلم ای. جی. باوئر<sup>۱</sup>، کریستین بومگارت هوبر<sup>۲</sup>، جد بیکمن<sup>۳</sup> و هربرت بریچر<sup>۴</sup> به نگارش درآمده و در سال ۱۳۹۲ توسط مرکز اسناد انقلاب اسلامی و با ترجمه ثمانه اکوان منتشر شده است. این اثر به عنوان حاصل اندیشه چندین استاد دانشگاه، متفکر، دانشجو و فعال اجتماعی، به نحوه شکل گیری جنبش و توسعه آن در شهرهای مختلف آمریکا اشاره می کند. همچنین تبیین باورها و ارزش های حاکم بر این جریان از دیگر نکات مطرح شده در این کتاب می باشد.

در میان پایان نامه های دانشجویی به نگارش درآمده در زمینه جنبش اشغال در آمریکا می توان به مواردی چند اشاره کرد که این جنبش را از مناظر تحلیلی گوناگون بررسی می کنند:

به عنوان مثال «بررسی جامعه‌شناختی جنبش وال استریت بر اساس نظریه هربرت بلومر<sup>۵</sup>» در سال ۱۳۹۱ توسط هدی فرازمند (استاد راهنما حسین ابوالحسن تنهایی و استاد مشاور حسین آقاجانی) به عنوان پایان نامه کارشناسی ارشد رشته جامعه شناسی در گروه علوم اجتماعی دانشکده روانشناسی و علوم اجتماعی دانشگاه آزاد اسلامی واحد تهران مرکزی ارائه شد که بر اساس چارچوب نظری هربرت بلومر در صدد پاسخ به پرسش چیستی عوامل مؤثر در شکل گیری جنبش وال استریت بود. یافته های این پژوهش نشان داد که عوامل اقتصادی (بحران اقتصادی و بی عدالتی اقتصادی)، سیاسی، حزبی و ایدئولوژیک، عوامل اصلی شکل گیری جنبش وال استریت بوده اند. همچنین بر اساس دیدگاه بلومر درباره ساز و کار پویایی شناختی جنبش ها، جنبش وال استریت مراحل انگیزش اجتماعی، روح گروهی و دلگرمی جمعی را طی کرد ولی در مراحل ایدئولوژی و شگردهای عملیاتی ضعف هایی دارد.

- 
1. A. J. Bauer
  2. Christine Baumgarthuber
  3. Jed Bickman
  4. Jeremy Breecher
  5. Herbert Blumer

هستی صیادی در سال ۱۳۹۲ «تحلیلی بر زمینه ها و ویژگی های جنبش های اجتماعی نوین (جهانی) با تأکید بر جنبش وال استریت» را به عنوان پایان نامه کارشناسی ارشد رشته روابط بین الملل در دانشکده حقوق و علوم سیاسی دانشگاه مازندران (استاد راهنما محمد تقی قزلسفلی و استاد مشاور علی کریمی مله) ارائه کرد. وی بر آن بوده تا عوامل شکل دهنده به جنبش وال استریت را بررسی کند. از این رو با استفاده از نظریه مایکل هارت<sup>۱</sup> و آنتونیو نگری<sup>۲</sup> در زمینه این جنبش تلاش می کند به این پرسش جواب دهد که آیا این جنبش در میان جنبش های اجتماعی نوین قرار می گیرد؟ اثر حاضر با این فرض به پیش می رود که نبود رهبری منسجم، عدم وجود سلسله مراتب، اعتراضات نمادین، پرهیز از خشونت و فعالیت و حضور اقشار مختلف اجتماعی در جنبش اشغال وال استریت ویژگی های مشترک آن با جنبش های اجتماعی نوین است.

«بررسی دیدگاه های جهان سوم در خصوص بحران وال استریت» در سال ۱۳۹۲ توسط شبنم قاضی ارائه شد. این پایان نامه کارشناسی ارشد رشته علوم سیاسی دانشکده ادبیات و علوم انسانی دانشگاه گیلان (استاد راهنما ارسلان قربانی و استاد مشاور احمد جانسیز) جنبش اشغال وال استریت که حاصل ناامیدی بخشی از توده مردم ایالات متحده آمریکا از آینده ای مثبت بود، را از منظر اسلامی تجزیه و تحلیل می کند. این اثر بر این باور است که توزیع غیر منصفانه مسئولیت بحران اقتصادی سال ۲۰۰۸ م. به نفع بخش بانکداری، با ناامیدی فزاینده جامعه همراه شد و به اعتراض جوانان به نظام اقتصادی منجر گردید.

از دیگر پایان نامه های دفاع شده درباره جنبش اشغال، «زمینه ها و علل اصلی پیدایش جنبش اشغال وال استریت در آمریکا» اثر مهدی صیادی (استاد راهنما علیرضا محمد خانی و استاد مشاور بهمن کشاورز) است که در سال ۱۳۹۱ در مقطع کارشناسی ارشد رشته علوم سیاسی دانشگاه آزاد اسلامی واحد زنجان ارائه شد.

مورد دیگر نیز «تأثیر رکود اقتصادی بر نابسامانی های سیاسی با تأکید بر جنبش وال استریت»، پایان نامه کارشناسی ارشد رشته روابط بین الملل در دانشگاه آزاد اسلامی

1. Michael Hardt

2. Antonio Negri



واحد شهرضا بود که در سال ۱۳۹۲ توسط مینا راوش (استاد راهنما حسن ثقفیان و استاد مشاور اسماعیل شفیعی) ارائه گردید.

بخش اعظم مطالعات و بررسی ها در زمینه جنبش اشغال در آمریکا در حوزه مقاله ها بوده که در این جا به مواردی منتخب اشاره می شود. نظر به تعداد زیاد مقاله های که به این امر پرداخته اند شماری از آن ها در بخش مطالعات بیشتر فهرست می شوند.

ابوذر گوهری مقدم و محمد صادق دهقانی محمد آبادی در سال ۱۳۹۰ به انتشار مقاله «تأثیر رسانه های مجازی بر جنبش اشغال وال / استریت» پرداختند که در شماره ۱ و ۲ (دوره ۲۲) مجله علمی - ترویجی رسانه منتشر گردید. آن دو در این اثر، جنبش را بررسی کرده و دریافتند جنبش در روزهای آغازین خود مورد توجه رسانه ای قرار نگرفت اما به مرور زمان تلاش شد به عنوان جنبشی هرج و مرج طلب نشان داده شود. این پژوهش در صدد پاسخ به این سؤال است که نقش رسانه های مجازی در شکل گیری این جنبش چگونه ارزیابی می شود. آن ها می گویند که جنبش اشغال توانست از شبکه های مجازی و همچنین غیر مجازی به انتقال مطالبات خود پرداخته و از ویژگی هایی چنین شبکه هایی نظیر بدون مرز بودن، کم هزینه بودن، انعکاس جهانی، امکان هماهنگی فوری، جذب حامی و موارد دیگر بهره بگیرد.

افسانه احدی در سال ۱۳۹۰ گزارش راهبردی شماره ۱۶ تحت عنوان «جنبش اشغال وال / استریت: آغازی بر یک تحول» را توسط مرکز تحقیقات استراتژیک مجمع تشخیص مصلحت نظام منتشر می کند. ضمن اشاره به همه گیر شدن جنبش و نقش مشکلات اقتصادی و مسائلی نظیر فقر، بیکاری، قدرت و نفوذ شرکت های بزرگ، نابرابری اجتماعی و جنگ های آمریکا در خاورمیانه، به بی اعتمادی به اقتصاد جهانی توجه می کند که موجبات قدرت گرفتن جنبش اشغال را فراهم کرده و حتی چنین پیش بینی می کند که جنبش می تواند در انتخابات ریاست جمهوری آمریکا در سال ۲۰۱۲ م. نقش ایفاء کند.

حسین دهشیار مقاله «جنبش اشغال وال / استریت: چالشی علیه لیبرالیسم اشرافی سرمایه داری، بحران و ضرورت اصلاحات» را در سال ۱۳۹۰ در شماره ۱ و ۲ (دوره ۱۲ و ۱۳) مطالعات منطقه ای منتشر کرد. این اثر با مطالعه بحران های اقتصادی نظام سرمایه داری

در ۲۰۰ سال گذشته نتیجه می گیرد که محافظه کاران همواره با کنترل بازار بر اساس نظام کینزی<sup>۱</sup> مخالف بوده و هم اکنون لیبرال ها نیز به مخالفت با مثلث دولت، اتحادیه های کارگری و صاحبان سرمایه می پردازند که چنین اقدامی منجر به کنترل ارکان قدرت توسط محافظه کاران می شود. این پژوهش به تناقضاتی اشاره دارد که جنبش اشغال وال استریت آن را آشکار ساخته است.

این پژوهشگر در همان سال در اثری دیگر تحت عنوان «بحران اقتصادی آمریکا از جنبش تی پارتی<sup>۲</sup> تا اشغال وال استریت» که در شماره ۱ (دوره ۱) پژوهش های روابط بین الملل منتشر شد به ساختار اقتصادی و کنترل اندیشه های محافظه کار و لیبرال بر دو حزب جمهوری خواه و دموکرات توجه می کند. همچنین اظهار می دارد که جنبش اشغال وال استریت وارد عرصه شده تا رئیس جمهور ایالات متحده به تنظیم سیاست های اقتصادی خود در این چارچوب بپردازد. نویسنده بر این باور است که دو جنبش اجتماعی تی پارتی و اشغال وال استریت در صدد تغییر اصولی نظام سرمایه داری نیستند بلکه تنها خواهان انجام اصلاحاتی در آن می باشند.

سیف الله اسلامی در سال ۱۳۹۰ به ارائه مقاله «تحلیلی اقتصادی بر جنبش ضد وال استریت» در شماره ۷ و ۸ (دوره ۱۱) مجله اقتصادی پرداخت که در واکنش به بحران مالی سال ۲۰۰۸ م. شکل گرفت. توجه نویسنده به شاخص های اقتصادی که به شکاف بین میانگین درآمدی مردم و همچنین نابرابری در توزیع ثروت در آمریکا ظرف ۲۵ سال گذشته اشاره دارند با این تحلیل همراه بود که مردم نمی توانستند برای تغییر مشکلاتی نظیر فقر، بیکاری و توزیع نابرابر ثروت، منتظر انتخابات ریاست جمهوری باشند و از این رو خود دست به اقدام زدند تا سیاستمداران بر اساس مطالبات این جمعیت سیاستگذاری کنند.

رضا عبدالهی، محسن شورگشتی و بابک اخوت پور در سال ۱۳۹۱ مقاله ای پژوهشی تحت عنوان «نقش رسانه های نوین در جنبش های اجتماعی» (مطالعه موردی جنبش تسخیر وال استریت) را در شماره ۵۰ (دوره ۱۳) فصلنامه علمی - پژوهشی مطالعات فرهنگ

1. Keynesian

2. Tea Party movement

ارتباطات منتشر کردند. این اثر نقش رسانه های نوین در جنبش وال استریت را ارزیابی می کند. نویسندگان با توجه به بی اعتمادی جنبش های اجتماعی جدید به رسانه های اصلی وابسته به جریان قدرت و ثروت و همچنین اجتماعی بودن این جنبش ها اعلام می کنند که جنبش های اجتماعی باید بر افکار عمومی تأثیر بگذارند زیرا نقش بازتولید کننده، حمایتی و گسترش دهنده افکار عمومی در این جنبش ها بسیار جدی است. جنبش های اجتماعی برای پیشبرد اهداف خود نیازمند رسانه های گروهی جریان اصلی هستند زیرا طیف گسترده ای از مردم توسط آن ها تحت پوشش قرار می گیرد. نویسندگان بر این باورند که موفقیت و تأثیرگذاری جنبش اشغال وال استریت به مثابه رد نظریه هایی نظیر مارپیچ سکوت، جهالت چند جانبه، سکوت رسانه ها، نظریه تقویمی رسانه ها و نظریه برجسته سازی رسانه ها می باشد.

«نهضت آمریکایی وال استریت در مقابل آمریکاجرای، آمریکایی بودن و آمریکایی سازی سلطه گرا: بحران» مقاله ای از سعید رضا عاملی بوده که در شماره ۳ (دوره ۱) مطالعات جهان در سال ۱۳۹۱ منتشر گردید. جنبش اشغال وال استریت به موضوع مورد توجه مقاله های این شماره فصلنامه مطالعات جهان تبدیل می شود. نویسندگان به شباهت هایی میان جنبش نیویورک و جنبش مردم فلسطین معتقد بوده که ریشه های عمیق این اشغال به اشغال سرزمین های بومی آمریکا باز می گردد و در واقع همان انحصار گرایی در مسیر تاریخ ایالات متحده در عرصه های مختلف از جمله نظام اقتصادی و مالی آمریکا انعکاس پیدا کرده است. اثر پیش رو در صدد پاسخ به پرسش چرایی ظهور این جنبش در آمریکا بوده که به عنوان نماد انحصارگرایی، گرفتار استثناء گرایی در سه سطح معرفتی، نهادی و برنامه ای شده است و از این رو مردم به نظام اجتماعی استثناء گرا معترض هستند. در نتیجه، حاکمیت اکثریت دچار خلل شده و اقلیت گرایی به قدرت رسیده است.

محمدعلی شیرخانی و بیژن پیروز در سال ۱۳۹۱ «جنبش تصرف وال استریت؛ از عمق ریشه های اقتصادی تا شدت شکنندگی سیاسی» را در شماره ۳ (دوره ۱) مجله مطالعات جهان منتشر کردند. موضوع اول مورد بررسی در این اثر، نقش نهادهای مالی آمریکایی در بحران زایی بود که همراه با افزایش رکود، بیکاری و فقر موجب شدت اعتراضات و در

نهایت شکل گیری جنبش اشغال شد و سپس آسیب پذیری های داخلی و شکنندگی خود جنبش در کشورهای دموکراتیک غربی در پرتو تحولات مختلف و با توجه به ریشه های عمیق اقتصادی اعتراضات اجتماعی مورد تحلیل و آینده پژوهی قرار گرفت.

مرتضی نادری در سال ۱۳۹۱ «جنبش وال استریت: تحلیل زمینه و تخمین آینده براساس نظریه تد رابرت گر»<sup>۱</sup> را در شماره ۲ (دوره ۱۳) مطالعات منطقه ای منتشر می کند. این اثر بر اساس نظریه مذکور درباره سرخوردگی روانی افراد، تباه شدن امیدها به همراه تراکم توقعات را عامل ظهور اعتراض ها در قالب جنبش اشغال وال استریت عنوان می کند. نویسنده با این پیش زمینه به بررسی جنبش و آینده آن می پردازد و نظریه تد رابرت گر را بهترین چارچوب نظری برای تحلیل چنین رویدادهایی معرفی می کند.

همچنین می توان به مقاله «جنبش تسخیر وال استریت: فقر و افزایش نابرابری اجتماعی، زیر سؤال بردن دموکراسی آمریکایی» اشاره کرد که ترجمه ای از اثر جوزف تارامانگالام<sup>۲</sup> در سال ۲۰۱۱ م. بوده که فاطمه برقی آن را در سال ۱۳۹۱ در شماره ۱۰۵ (دوره ۱۰) سیاحت غرب منتشر کرد. نویسنده معتقد است جنبش اشغال توانسته پرسش هایی درباره نابرابری در توزیع ثروت را در سطح جامعه مطرح کند و کیفیت و ماهیت دموکراسی آمریکایی را از نو به پرسش می کشد. ناتوانی اکثریت شهروندان آمریکایی در به دست آوردن حقوق اساس خود در قیاس با مردم در کشورهای سوسیال - دموکرات موجب تعارضی آشکار شده است. تأکید اصلی این اثر بر نابرابری اجتماعی و فقر در آمریکا می باشد.

حسین هرسیج، رئوف رحیمی و ملیحه رمضانی در سال ۱۳۹۲ در شماره ۴ (سال ۴) مجله جستارهای سیاسی معاصر، «تجزیه و تحلیل جنبش وال استریت بر اساس نظریه هابرماس» را منتشر کردند و با اشاره به این که تسری جنبش اشغال به سایر شهرهای ایالات متحده و نقاط مختلف جهان به معنای اهمیت موضوع عملکرد نظام سرمایه داری بود، ظهور این جنبش را از منظر هابرماس مورد بررسی قرار دادند و اعلام کردند که بحران های شکل گرفته توسط نظام سرمایه داری در بستر جامعه آمریکا که مورد اشاره این اندیشمند نیز قرار

1. Ted Robert Gurr

2. Joseph Tharamangalam

گرفته است، نظر به جوانب اقتصادی، سیاسی و عمومی خود موجب شکل گیری جنبش اشغال در این کشور شد.

«بررسی تحلیلی شعارهای جنبش اشغال وال / استریت» اثری از غلامرضا جمشیدیها و میکایل حسین زاده در سال ۱۳۹۴ در شماره ۳ (دوره ۷) مجله جامعه شناسی تاریخی منتشر گردید. در این اثر، چنان که از عنوان آن پیداست، شعارهای جنبش اشغال وال استریت ارزیابی می شود و در کنار آن، ماهیت جنبش و همچنین ارزش ها و بعد ایدئولوژیک شعارهای آن مورد کاوش قرار می گیرد. نویسندگان با روش تحلیل محتوا به جمع آوری شعارها می پردازند و با توجه به اعتراضات به اوضاع اقتصادی سیاسی، اجتماعی و فرهنگی، این شعارها را به چهار دسته تقسیم می کنند. نتایج تحقیق نشان داد که بخش عمده شعارها به تغییرات اقتصادی (۳۸/۴ درصد) و اجتماعی (۴۸/۱ درصد) تعلق داشت. نتیجه این که، جنبش اشغال را می توان به نوعی جنبشی اصلاحی در نظر گرفت که در حقیقت واکنشی به بحران شکل گرفته در جامعه سرمایه داری ایالات متحده بود.

در انتها، «جنبش های اجتماعی جدید، جهانی شدن و اینترنت؛ مطالعه موردی: جنبش تسخیر وال / استریت» در سال ۱۳۹۵ توسط حسین رفیع، میثم بلباسی و سید محمد جواد قربی در شماره ۲۳ مجله دانش سیاسی منتشر شد. هدف این اثر درک این مسأله بود که رابطه میان جنبش های اجتماعی جدید، جهانی شدن و اینترنت چیست و در این میان چه تأثیرگذاری هایی میان آن ها وجود دارد. جنبش اشغال وال استریت نیز در این رابطه مورد بررسی قرار گرفت و یافته های این تحقیق حاکی از آن بود که جنبش های اجتماعی جدید و جهانی شدن بر روی همدیگر تأثیرات متقابلی می گذارند. همان طور که جنبش های بسیاری در ارتباط با مشکلات جهانی بسیج می شوند، در مقابل گسترش ارتباطات فراملی که اینترنت یکی از مهم ترین بسترهای آن است، موجبات انجام این مبادلات و آگاهی از مشکلات جهانی را فراهم می کند و در عمل، قدرت جنبش های اجتماعی جدید را افزایش می دهد. نویسندگان، امکان پذیری تشریح ظهور جنبش اشغال وال استریت بر اساس تغییرات ساختاری مبتنی بر تحولات گوناگون در جوامع سرمایه داری صنعتی را مطرح کردند و در

پایان گفتند که استفاده از فناوری اطلاعات، به ویژه اینترنت و شبکه های مجازی، به جهانی شدن این جنبش کمک بسیار زیادی کرد.

میسِن<sup>۱</sup> (2012) مسأله عدالت اجتماعی را در تحقیق خود دنبال کرد و با اعلام این که اقدامات اعضای جنبش به نسبت کوچک بود و فعالیت هایی از قبیل درخواست برای اصلاحات اقتصادی جهت ثبات دهی به افراد دچار مشکلات مالی را شامل شد، طیفی از مطالبات جنبش در خصوص عدالت اجتماعی را مطرح کرد. وی گفت در صورت کنار گذاشتن برخی مطالبات رادیکال تر جنبش از قبیل باز کردن کامل مرزها، امحای تجارت آزاد، دستور کار ایشان به وظایف خدمات دهندگان اجتماعی شباهت زیادی پیدا می کرد.

دورف<sup>۲</sup> (2012) به این پرسش پرداخت که آیا جنبش اشغال می توانست تجلی آرزوی تجربه گرایی دموکراتیک<sup>۳</sup> برای سیاست عمل گرایانه<sup>۴</sup> باشد. نویسنده اظهار داشت که جنبش اشغال را می توان به صورت تجلی سیاست عمل گرایانه تصور کرد. در واقع این جنبش به عنوان جنبشی برای دموکراسی در نظر گرفته می شود که هدف آن، جایگزینی تصمیمات شهروندان توانمند شده به جای تصمیمات نخبگان حاکم بود. از این منظر، جنبش اشغال می توانست زمینه هایی برای پرورش نهادهای تجربه گرایی دموکراتیک ایجاد کند.

رابطه جنبش تحول خواه در جهان عرب با ظهور جنبش اشغال، موضوع مطالعه کرتون<sup>۵</sup> (2012) بود. وی ضمن اعلام این که نقش این جریان عربی به ویژه در مصر در الهام دهی به جنبش در ایالات متحده مؤثر بود، نقش مهم ترین گروه های تأثیرگذار بر شکل گیری، هویت یابی و مسیر حرکت جنبش اشغال را بررسی کرد.

کرن<sup>۶</sup> و نام<sup>۷</sup> (2013) بر بعد ارزیابی کننده جنبش های اجتماعی تمرکز کردند و به این پرسش که چگونه ارزش ها و ایده ها به هویت جمعی در خلال فرآیند بسیج شکل می دهند، در سه مرحله پاسخ دادند: ابتدا رابطه میان ارزش های فرهنگی و هویت های

1. Mason

2. Dorf

3. democratic experimentalism

4. pragmatic

5. Kerton

6. Kern

7. Nam

جمعی را از منظر جامعه شناختی بررسی کردند، سپس بحث را به نفوذ تعهدات ارزشی عمومی نسبت به بسیج جنبش اشغال در ایالات متحده کشاندند و در انتها روابط ارزشی اساسی در فضای گفتمانی که به هویت جمعی جنبش اشغال شکل دادند را بررسی کردند.

زبان شناسی شناختی<sup>۱</sup> حوزه تحقیق کاتالانو<sup>۲</sup> و کرسول<sup>۳</sup> (2013) در رابطه با جنبش اشغال بود. هدف ایشان از این اثر، پیشنهاد کردن زبان شناسی شناختی به عنوان ابزاری در به کارگیری تحلیل روایت<sup>۴</sup> برای درک گفتمان جنبش اشغال بود. یافته های این تحقیق حاکی از وجود استعاره ها / کنایه های مهمی بود که چیزهای زیادی در خصوص تصورات بانیان این جنبش آشکار می کرد. در نتیجه، این جنبش نه فقط به عنوانی جنگ و نیرویی علیه شرکت ها، ظلم و نابرابری حکومتی در نظر گرفته شد، بلکه به صورت ساختار و خانواده / اجتماع قدرتمندی تصور شد که نیازمند بیدار شدن، تغذیه شدن، شنیده شدن، دیده شدن و احساس شدن بود.

فابرها<sup>۵</sup> و ساجوریا<sup>۶</sup> (2013) در رابطه با انتشار گفتمان سیاسی در شبکه های اجتماعی و همچنین در خصوص همپوشانی احتمالی برخی چارچوب های مفهومی جنبش های اجتماعی با شبکه های بحث و گفتگوی آنلاین، به تحقیق پرداختند. این اثر از طریق تجزیه و تحلیل داده های جنبش اشغال در توییتر<sup>۷</sup>، شکل گیری گفتمان سیاسی را توضیح داد. به زمان انتشار مطالب و انتشار دهندگان و الگوهای انتشار مطالب پرداخته شد. یافته ها نشان می داد که با وجود اندکی رفتارهای فرصت طلبانه در میان فعالان، بخش اعظم آن ها از ابتدای کار در شکل دهی به این جریان نقش داشتند و نه تنها به مباحث اصلی جنبش حول چارچوب های مشخصی شکل دادند، بلکه به مرور زمان به اعضای اصلی جنبش تبدیل شدند. سپس در خصوص عزیمت گفتمان سیاسی و همپوشانی شبکه های گفتگوی آنلاین با جوانب نظری جنبش توضیحاتی داده شد.

- 
1. Cognitive Linguistic
  2. Catalano
  3. Creswell
  4. narrative analysis
  5. Fabrega
  6. Sajuria
  7. Twitter

در تحقیق لانگمن<sup>۱</sup> (2013) به جنبش اشغال به عنوان مورد جدیدی از جنبش های اجتماعی نوین نگریسته شد و بررسی جنبش های اجتماعی نوین و دغدغه های آن ها در خصوص هویت، فرهنگ و معنا، نقطه آغاز مناسبی برای درک بسیج عمومی در برخی جوامع اعلام شد که شاهد اعتراضات اجتماعی وسیع بودند. نویسندگان با توجه به تضادهای سرمایه داری جهانی و همچنین تحولات در نظریه جنبش اجتماعی، اعلام کرد که اهمیت لحاظ کردن بحران های مشروعیت ناشی از عزیمت اقتصاد سیاسی به حوزه های ذهنی تر هویتی و احساسی ایجاد کننده بسیج متأثر از عناصر اخلاقی و دیدگاه هایی به احتمال آرمانشهرگرایانه<sup>۲</sup> ضرورت دارد. نتیجه گرفته شد که جنبش اشغال نمونه خوبی برای توضیح چنین روابطی بود.

دالگرن<sup>۳</sup> (2013) ضمن بررسی راهبردها و حوزه های گفتمانی جنبش اشغال وال استریت، به روند تحولات سیاسی انقلابی در سال ۲۰۱۳ در مناطق مختلف جهان اشاره کرد و جنبش اشغال وال استریت را با وجود عمر کوتاه خود، مصداق آموزنده ای برای سیاست جایگزین و مشارکت از طریق رسانه دانست.

اپل<sup>۴</sup> (2014) در رابطه با جنبش اشغال وال استریت و تصورات اقتصادی معترضان نیویورکی کاوش کرد و ضمن بررسی شماری از راهکارهای جایگزین ارائه شده توسط گروه های معترض، به پرسش هایی پرداخت که از ابتدای عمر جنبش به مشغله ای فکری تبدیل شده بود: اقدام مستقیم برای نظام مالی چگونه خواهد بود؟ در صورتی که ابزارها در اختیار معترضین قرار می گرفت، آن گاه در حوزه مالی باید چگونه اقدام می شد؟ به عبارت دیگر، در صورتی که تصورات اقتصادی جنبش محقق می شد، به کجا می انجامید؟ تصور مجدد رادیکال یا دموکراتیک کردن امور مالی چگونه به نظر می رسید؟

ترماین<sup>۵</sup> (2014) توجه خود را به بعد دیجیتال اعتراض معطوف کرد و با اعلام این که ماه ها پیش از آغاز اعتراضات در خیابان ها، بنیان های آن در فضای مجازی در حال

---

1. Langman  
2. utopian  
3. Dahlgren  
4. Appel  
5. Tremayne



شکل گیری بود، این پرسش ها را مطرح کرد که مرکز گفتمان جنبش اشغال وال استریت در تویتر در تابستان سال ۲۰۱۱ چه بود و جنبش چگونه از میان چندین سازمان جنبش اجتماعی دیگر سربرآورد. پژوهش حاضر با پاسخ به این سؤالات در صدد ارائه تصویر روشنی از جنبش ها در عصر دیجیتال بود.

بعد سیاسی جنبش اشغال به موضوعی برای جنسن<sup>۱</sup> و بنگ<sup>۲</sup> (۲۰۱۴) تبدیل شد تا به تجزیه و تحلیل شکل سیاسی آن در تویتر بپردازند. آن ها با استفاده از شواهد موجود در پروفایل ۵۰ هزار کاربر تویتر، هویت سیاسی مشارکت کنندگان را دسته بندی کردند. هویت های سیاسی جدیدی که استخراج کردند توسط پیوند ضعیف وحدت سیاسی و نه پیوندهای نیرومند وحدت اجتماعی، به ظرفیت های متحول کننده جنبش پیوند می خوردند. فدایی و شیندلر<sup>۳</sup> (۲۰۱۴) با اعلام این که مطالعات دانشگاهی در خصوص جنبش اشغال بیشتر بر شگردها، اهداف یا توضیح ظهور آن تمرکز می کردند، به فقدان توضیح درباره جذابیت فراوان و حمایت گسترده از آن اشاره کردند. آن ها بر جنبش اشغال در سه شهر نیویورک، دیترویت و برلین تمرکز کردند و گفتند که مشارکت کنندگان در جنبش موجود در این شهرها حول مسأله آسیب پذیری گرد هم آمده بودند. به باور نویسندگان، معترضان در این شهرها به جای اشاره به ثروت نخبگان، به طور پیوسته در این خصوص اظهار نظر کردند که نظام اقتصادی فعلی بیشتر به نفع نخبگان است و آسیب پذیری دیگران را افزایش می دهد. این دو محقق توضیح دادند که جنبش اشغال بر روی روابطی بین طیفی از تلاش های سیاسی که تا کنون از هم گسسته بودند (یعنی جنبش های اجتماعی قدیم و جدید) کار کرد و آن ها را از طریق سیاست آسیب پذیری، مکمل یکدیگر ساخت.

کاوادا<sup>۴</sup> (۲۰۱۵) به بعد جمعی در جنبش اشغال توجه کرد و نقش رسانه های جمعی در این میان را مورد ارزیابی قرار داد. وی در تحقیق خود به روندی که فعالان جنبش خود را به عنوان بازیگری جمعی معرفی کردند پرداخت و نقش رسانه های جمعی را در این میان

---

1. Jensen  
2. Bang  
3. Schindler  
4. Kavada

بررسی کرد. وی نظریه هویت جمعی<sup>۱</sup> ملوچی<sup>۲</sup> و بخش هایی از حوزه ارتباط سازمانی را با هم ترکیب کرد. همچنین در اثر مصاحبه با اعضای جنبش در نیویورک، لندن و سایر شهرها، فرآیند مرزبندی جنبش با محیط پیرامون خود، ایجاد اصول برای اسناد اساسی خود و همچنین صدای جمعی آن را بررسی کرد. یافته های تحقیق حاضر حاکی از آن بود که رسانه های اجتماعی به شیوه ای مستعد محو کردن مرز بین داخل و خارج جنبش بودند که برای ارزش های جنبش از قبیل دربرگیرندگی و مشارکت مستقیم، مطلوب بود، هرچند به منازعاتی در خصوص صدای واحد جنبش منجر گردید. با این توصیف، در نظر گرفتن جنبش به عنوان پدیده ای شکل گرفته حول ارتباطات به ما اجازه می داد تا هم آن را به عنوان جنبشی نماینده ۹۹ درصد و هم برخوردار از هویت منحصر به فرد خود ببینیم.

تحقیق کلوک<sup>۳</sup>، ساترلند<sup>۴</sup> و ویلیامز<sup>۵</sup> (۲۰۱۵) رابطه متقابل میان دین و جنبش اشغال در نقاط مختلف در سال ۲۰۱۱ را بررسی و با توجه به وضعیت جنبش در بریتانیا و ایالات متحده سه بحث عمده را مطرح کردند: نزدیکی مجدد بازیگران و گفت‌وگوها دینی و سکولار<sup>۶</sup>، چالش های مطرح شده توسط جنبش اشغال برای کلیسای مسیحی و در انتها، چالش های ایجاد شده توسط مذهبی ها برای جنبش اشغال.

اسمیت<sup>۷</sup>، گاوین<sup>۸</sup> و شارپ<sup>۹</sup> (۲۰۱۵) در رابطه با شکل گیری هویت اجتماعی در خلال ظهور جنبش اشغال به تحقیق پرداختند و با اعلام این که جنبش اشغال توانست با انجام تحصن ها در مقابل نابرابری های اجتماعی و سیاسی بستری اعتراضی ایجاد کند، به نقش اینترنت برای فراهم کردن فضایی فراملی برای اظهار نظر مردم در بستر اجتماعی و سیاسی اشاره کردند. آن ها با بررسی ۵۳۴۳ پست در صفحه جنبش اشغال وال استریت در فیسبوک<sup>۱۰</sup>،

- 
1. collective identity
  2. Melucci
  3. Cloke
  4. Sutherland
  5. Williams
  6. secular
  7. Smith
  8. Gavin
  9. Sharp
  10. Facebook

درباره شکل گیری هویت اجتماعی اعضای جنبش تحقیق کردند. نتیجه نهایی این که گفتگوی آنالین می تواند از طریق اعتبار دهی به ایده هایی درباره اصلاح اجتماعی و ترسیم فضاهای مشترک روان شناختی، گروه های همبسته<sup>۱</sup> و گروه های بیگانه<sup>۲</sup> ایجاد کند.

بیتس<sup>۳</sup>، پل<sup>۴</sup> و پل<sup>۵</sup> (2016) ابعاد نظری و عملی جنبش اشغال را مورد توجه قرار دادند و گفتمان جنبش اشغال را در بستر فلسفه سیاسی رادیکال قرار دادند. آن ها در دو سطح به تجزیه و تحلیل پرداختند. ابتدا با تجزیه و تحلیل تجربی مطالب رسمی جنبش اشغال وال استریت و اشغال لندن و همچنین عملیاتی کردن<sup>۶</sup> مفاهیم اصلی در چارچوب نظریه جنبش اجتماعی، تجزیه و تحلیلی توضیحی - مقایسه ای از «چارچوب های اقدام مشترک»<sup>۷</sup> این دو جنبش ارائه کردند. سپس، میزان تأیید گفتمان جنبش توسط فلسفه سیاسی رادیکال را سنجیدند. تجزیه و تحلیل تجربی نویسندگان نشان داد که هر دو جنبش چارچوب های مشترکی در تشخیص داشتند، اما در پیش بینی چارچوب های مختلفی وجود داشت. یافته ها نشان داد که در جنبش اشغال، اشتراکاتی میان ایدئولوژی های آنارشیستی<sup>۸</sup>، پسا آنارشیستی<sup>۹</sup> و پسا مارکسیستی<sup>۱۰</sup> در سطح هویت و راهبرد وجود داشت.

- 
1. in groups
  2. out groups
  3. Bates
  4. Pole
  5. Pole
  6. operationalising
  7. collective action frames
  8. anarchist
  9. post-anarchist
  10. post-Marxist



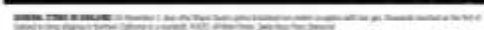
JOURNAL OF DOCUMENTATION

[illegible]

The full-scale development of the artificial satellite—of biological systems, immutably objective, digital computers—is now at the threshold of its 50th and 60th birthdays, as it were. The day before yesterday, the first digital electronic computer was built as one of the various artificial immunities and a parallel artificial immune system.

[illegible]

We are grateful to a British Council award for this study. The research was funded by the British Council, London, UK.



His work was also innovative, he says. But he never saw the future of his work. He was a pioneer, but he was not a prophet. He was a man who was ahead of his time, but he was not a man who was ahead of his time.

[illegible][illegible]

© 2000 Blackwell Science Ltd

**JOIN  
THE 99%  
CREATE  
DEMOCRACY  
CHANGE YOUR LOCAL  
OCCUPATION**

٢٠١١ م. (Download the Paper, n.d.)

# The Occupied Times

• OF LONDON •

#11 | theoccupiedtimes.com | @OccupiedTimes

01MAR2012

## ST PAUL'S CAMP CLEARED

EVICTIOIN MARKS END OF THE  
BEGINNING FOR OCCUPYLSX



South, assisted by police, launched the action to clear the long-standing Occupy London camp at St. Paul's this week.

Shortly before midnight on Monday 27th February, South, officers moved gear and police vans began to draw together to surround the evicted site, sought by the City of London Corporation - the archaic governing body of London's financial district - that had been ordered in court last week. As this enforcement was underway, the nearby 'School of Social' community centre was also evicted, in violation of ongoing court proceedings, with the building later moved to the ground.

Since the rejection of the appeals case before the High Court of Justice on February 20th, many evictions have and a number of tents had already been removed by contractors from the site at St. Paul's in anticipation of police action and based on fears about the likelihood for protesters' property. Since Friday night, occupiers had held a permanent and powerful sign on the steps of St. Paul's Cathedral in protest of the evictions. Through the camp's General Assembly it was decided to endorse individual responses to the evictions, and legal guidelines were distributed throughout the camp and online to inform protesters of the possible legal consequences of various forms of resistance.

On Monday afternoon, Occupy London received an anonymous phone call from someone claiming to work for the City of London, who offered to prepare them for an imminent eviction. Shortly after midnight, activists started through phone trees and began to arrive at St. Paul's. City of London police set up a cordon around the perimeter of St. Paul's preventing anyone from entering the area after 12.30 a.m. At the site of the camp, most occupiers had gathered on the Cathedral steps - considered by many a safe zone, since the church itself was not covered by the eviction order - while around 20 protesters gathered on top of a modern structure that had been erected from public and kitchen shelves in front of the cathedral. 'Overlaid by police to halt any gear. Souths began clearing out everything up to us while some protesters stayed, sang, danced and broke the

eviction via several mobile headphones. At around 2 a.m., and without any verbal warning, police and Souths tightened the cordon around the evicted structure and began to dismantle it. According to legal observers that were present at the scene, the police acted with 'too much haste and not enough caution'. Several protesters were forcibly pulled to the ground and stopped or by riot police for acts of peaceful resistance. By 3.30 a.m., the last remaining protesters had been dragged from the structure. When questioned about the disproportionate show of force, representatives for the City of London Corporation and the City of London Police had 'no comment' for the Occupied Times. Legal observers insisted that while there were around 20 arrests for obstruction of police work, the majority of activists on site complied peacefully with the eviction order. The last of the occupiers chained himself to a tree, it took an hour and a half to remove him.

Protesters who had withdrawn to the steps of St. Paul's also faced themselves confronted by police. Officers claimed that church officials had asked them to clear the front of the cathedral under Section 14 of the Public Order Act - the threat of 'serious public disorder, serious damage to property or serious disruption to the life of the community', while several police observers watched from the upper balcony of St. Paul's, with a few gear dragged protesters off the church steps. Occupiers who wanted to collect their personal belongings were sometimes refused access, and one first bag, loaded by Souths, and city vans. Around 3.30 a.m. the last protesters were removed while chanting 'Shame on you!' and 'You work for us!' to police officers.

Church officials were unable present to release the forcible eviction of peaceful protesters from the cathedral steps, and later Fraser, the former City of London Police officer who had been charged with the eviction, described the action as 'a limited light' and 'a sad day for the Church of England'. Tommy Gernsey, a supporter of Occupy London and Occupy in person before the High Court, said:

تصویر ۵: صفحه نخست نشریه آکیوپایه تایمز آولاندن، شماره ۱۱، ۱ مارس ۲۰۱۲ م. (Back Issues, )

(n.d.)



Occupy Theory, Occupy Strategy • Issue 2 • March 2012 • Spring is coming



تصویر ۶: صفحه نخست نشریه تایدال، شماره ۲، مارس ۲۰۱۲ م.، ( Issue 2: Spring Is Coming, )  
(2012).





## La primavera es nuestra

**N**unca se sabe el momento o el lugar preciso donde se desatará una explosión social. Todo que llega la crisis económica para despertar del sueño americano y sus, hasta el punto del mundo, una verdadera posibilidad. Gracias, entre otros factores, a las ocupaciones en Wall Street que comenzaron en septiembre del año pasado, ahora la gente había finalmente sobre el terreno 1% de la población. O sea, el mundo corporativo y sus abusos.

¿Cuál es el papel de los inmigrantes hispanos en esta "tormenta"? ¿Acaso los esfuerzos de latinos tanto ciudadanos o ilegales como "indocumentados" son también parte del 99%? ¿En cualquier caso se incluye?

Estas preguntas son urgentes hoy porque en enero, el movimiento de Ocupación Wall Street propuso un paro general para el 1º de mayo (Día Internacional de los Trabajadores) en solidaridad con los inmigrantes. Era iniciativa de OWS, banca, inmigración, inmigrante y retro-almacenamiento con los sindicatos de lucha de la producción latina. Como afirma la activista y educadora Harmony Goldberg: "Aquí siempre los inmigrantes le dan un toque según a los movimientos laborales, incorporados nuevas ideas y diferentes enfoques."

Goldberg afirma que en las décadas de los 30 y 70, los movimientos labo-

Si no nos dejan soñar, no los dejaremos dormir



Cientos de miles de manifestantes inmigrantes marcharon en las calles de Los Ángeles en 2006. Foto: Neil Rivas

rales se involucraron grandemente de esta relación con la población inmigrante. Por estos valores de lucha social se lograron arduas migratorias. No obstante, ya han pasado 25 años desde que se firmó la última gran ley

de naturalización. Desde entonces no se ha gestado otra ley migratoria y al presente la población hispana está constantemente atacada por leyes anti-inmigrantes.

continúa en la página 7

### UN DÍA SIN EL 99% AGENDA 1º DE MAYO

**8AM-2PM**

Ocupación relámpago en Bryant Park (42 y 6 Ave).  
Este evento es libre por medio público.

**2PM**

Marcha hacia Union Square  
Este evento es libre por medio público.

**12PM-4PM**

Manifestación y festival anual de trabajadores inmigrantes en Union Square.  
Este evento es libre por medio público.

**4PM**

Asamblea General entre grupos inmigrantes, sindicatos y OWS en Union Sq.

**5:30PM**

Gran Marcha por la Unidad, hacia Wall St.  
Este evento es libre por medio público.





تصویر ۸: گروه بزرگی از راهپیمایی کنندگان جنبش اشغال وال استریت بر روی پل بروکلین در نیویورک، ۱ اکتبر سال ۲۰۱۱ م. (Rose Bookbinder/Associated Press).

تصویر ۹: پلیس در حال انتقال مردی بازداشت شده که از ترک چادرهای برپا شده در محدوده تحصن جنبش اشغال سیاتل در پارک وست لیک در مرکز شهر امتناع کرده بود، سیاتل، ایالت واشینگتن، ۵ اکتبر سال ۲۰۱۱ م. (Ted S. Warren/Associated Press).



تصویر ۱۰: تجمع در مرکز شهر بویزی، ایالت آیداهو، ۵ اکتبر ۲۰۱۱ م. (Darin Oswald/Associated Press).

تصویر ۱۱: پهن کردن پرچم ایالات متحده توسط معترض جنبش اشغال آستین در محدوده ساختمان شهرداری آستین، ایالت تگزاس، ۶ اکتبر سال ۲۰۱۱ م. (Eric Gay/Associated Press).





تصویر ۱۲: سر دادن شعار «ما ۹۹٪ هستیم» توسط حدود ۴۰۰ راهپیمایی کننده در مرکز شهر تامپا در حمایت از جنبش اشغال وال استریت، ایالت فلوریدا، ۶ اکتبر سال ۲۰۱۱ م. (Chris O'Meara/Associated Press)

تصویر ۱۳: تجمع معترضان جنبش اشغال در جلوی ساختمان شهرداری فیلادلفیا، ایالت پنسیلوانیا، ۶ اکتبر سال ۲۰۱۱ م. (Alex Brandon/Associated Press)



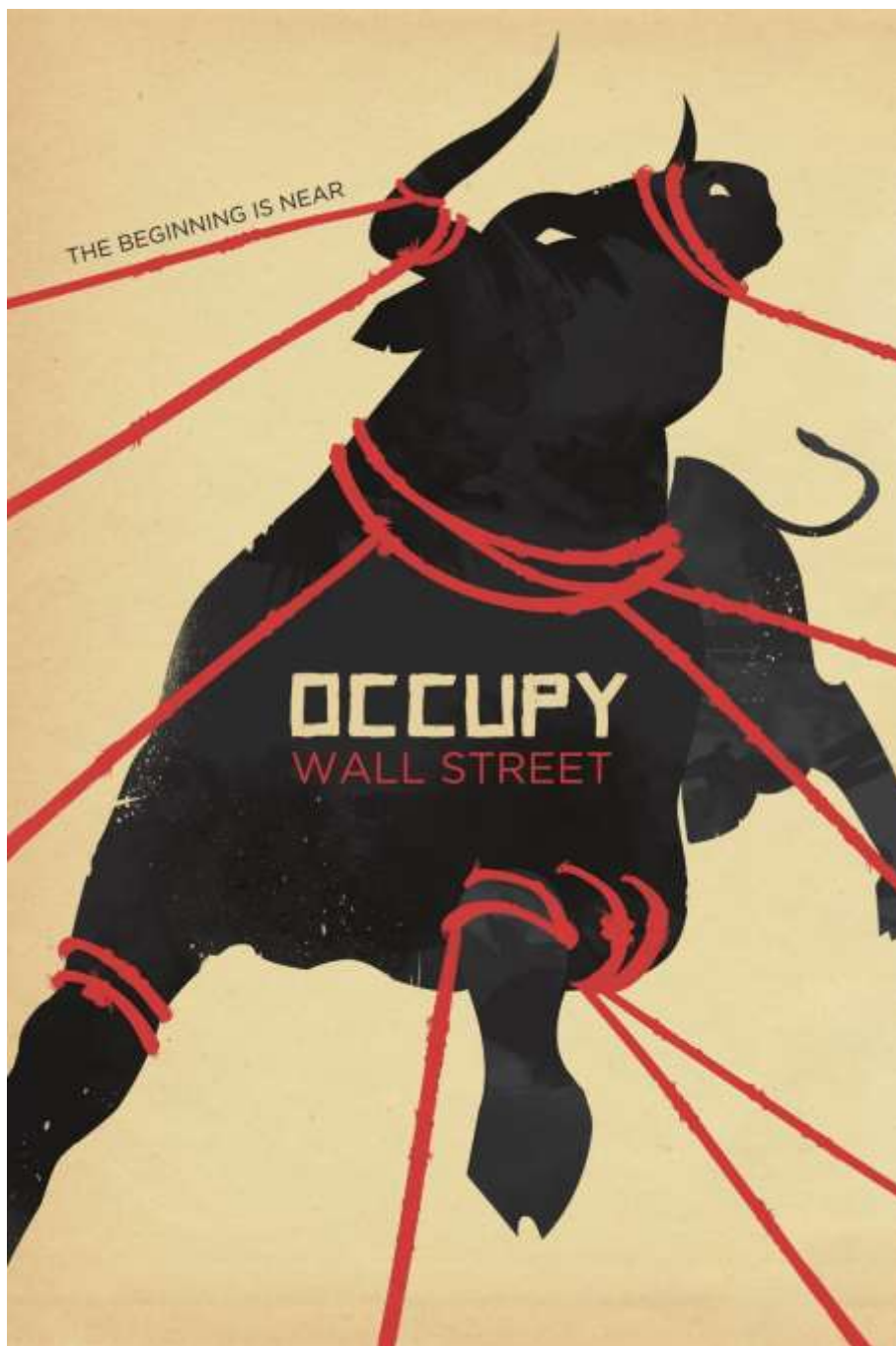
تصویر ۱۴: حمایت معترضان در شهر پورتلند از جنبش اشغال وال استریت، ایالت اورگن، ۶ اکتبر سال ۲۰۱۱ م. (Greg Wahl Stevens/Associated Press).

تصویر ۱۵: معترضان جنبش اشغال بوستون ورودی ساختمان بانک فدرال را مسدود می کنند، ایالت ماساچوست، ۸ اکتبر سال ۲۰۱۱ م.، (Michael Dwyer/Associated Press).



شرکت ها را تعطیل کنید، کاترین بال، پورتلند، اورگن، آمریکا







جهان در برابر ۱ درصد، فاویانا رودریگز، اوکلند، کالیفرنیا، آمریکا







هنگامی که لباس ضد شورش می پوشیم، جان امرسون، بروکلین، نیویورک، آمریکا

متن: هنگامی که لباس ضد شورش می پوشیم، همه چیز شبیه شورش است.



به راستی چه کسی این سرزمین را اداره می کند؟، مایک نیکلز، کانزاس سیتی، میسوری، آمریکا



وال استریت را اشغال کنید، راب شریدان، لس آنجلس، کالیفرنیا، آمریکا



تحت نظارت ما، ماریو کلینگمن، محل خلق نامشخص